

Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2016 г. по делу N

4Г-198/2016

## Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2016 г. по делу N 4Г-198/2016

Президиум Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Елифановой В.Н.

и членов президиума Яковлевой Т.И., Кудряшовой В.В., Черкасовой Г.А.

при секретаре Григорьевой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании 30 марта 2016 года гражданское дело N 2-931/15 по иску Плюсковой А.Г. к Обществу с ограниченной ответственностью "Виват" о расторжении договора, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

на основании кассационной жалобы Плюсковой А.Г. и определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 1 марта 2016 года о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции,-

заслушав доклад судьи Бакуменко Т.Н.,-

установил:

Плюскова А.Г. обратилась с иском к ООО "Виват", в котором с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила суд расторгнуть договор N Т1/3001355 по обеспечению права пользования курортной жилой площадью, заключенный 07 апреля 2013 года, взыскать оплаченную по договору сумму в размере " ... " рублей, неустойку в размере " ... " рублей, компенсацию морального вреда в размере " ... " рублей, штраф в размере " ... " рублей.

В обоснование заявленных требований Плюскова А.Г. ссылалась на то, что 07 апреля 2013 года для организации отдыха между истцом и ответчиком был заключен договор безвозмездного оказания услуг по обеспечению права пользования курортной жилой площадью, цена договора составила 42000 рублей. Договором было определено право пользования курортной жилой площадью истцом сроком на две недели по его выбору на маркетинговых курортах, указанных в приложении к договору, на которых в выбранный период будут свободные места. Время отдыха может быть выбрано в течение 12 месяцев с 17 июля 2013 года по 17 июля 2014 года, неотъемлемым приложением к договору является список курортов, порядок оплаты, памятка, опросный лист, акт о выполнении обязательств. Плюскова А.Г. ссылается на то, что ответчиком при заключении договора не была предоставлена полная и необходимая информация, обеспечивающая возможность

правильного выбора. Заявление истца от 05 июня 2014 года о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств оставлено без удовлетворения.

Решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2015 года в удовлетворении исковых требований Плюсковой А.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июля 2015 года решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2015 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Плюсковой А.Г. без удовлетворения.

24 декабря 2015 года Плюсковой А.Г. подана кассационная жалоба, истец просит отменить решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июля 2015 года, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2016 года гражданское дело N 2-931/15 истребовано из Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга, поступило в Санкт-Петербургский городской суд 25 января 2016 года.

Лица, участвующие в деле надлежаще извещались о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, президиум считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле, поскольку в силу [части 2 статьи 385](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Президиум, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, считает, что постановления судебных инстанций подлежат отмене.

В соответствии со [ст. 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а так же защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов дела, 15 июня 2012 года между компанией "AMEGER PROPERTIES ASP" (Принципиал), зарегистрированной на Сейшельских островах, и ООО "Виват"(Агент) заключен агентский договор, согласно которому агент обязуется совершить от имени и за счет принципиала действия по заключению на территории Российской Федерации с физическими и юридическими лицами договоров на обеспечение предоставления права пользования курортной жилой площадью.

07 апреля 2013 года между Плюсковой А.Г. и ООО "Виват" заключен договор N T1/3001355 возмездного оказания услуги по обеспечению права пользования курортной жилой площадью.

Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется выполнить все необходимые действия для получения заказчиком права пользования курортной жилой площадью, указанной в п. 3 Приложения N 3 "Памятка о порядке пользования жилой площадью" сроком на 2 недели в апартаментах по его выбору на маркетинговых курортах, перечисленных в Приложении N 1 "Список курортов" по выбору заказчика.

Согласно пунктам 2.1.1., 2.1.2, 2.1.4, 2.1.5 договора исполнитель обязуется предоставить заказчику всю необходимую и достоверную информацию о пользовании курортной жилой площадью на маркетинговых курортах, перечисленных в Приложении N 1 "Список курортов". Выполнить все необходимые действия для приобретения заказчиком права пользования курортной жилой площадью по его выбору на маркетинговых курортах, перечисленных в Приложении N 1 сроком на 2 недели. Исполнитель обеспечивает получение от компании "AMEGER PROPERTIES ASP" сертификата на имя заказчика, сертификат передается исполнителем заказчику в течении 10 рабочих дней со дня полной оплаты заказчиком услуг по договору. Одновременно с выдачей сертификата заказчик подписывает с исполнителем акт об исполнении обязательств по договору.

В соответствии с приложением N 2 к договору денежные средства в сумме " ... " рублей используются на оплату регистрации договора в финансовой службе курортов - 35% от общей суммы договора; оплату резервирования недель - 25% от общей суммы договора; оплату за пользование курортной площадью - 25% от общей суммы договора; оплату вознаграждения исполнителя - 15% от общей суммы договора.

24 июля 2014 года между Плюсковой А.Г. и ООО "Виват" составлен и подписан акт о выполнении обязательств (оказания услуг), в соответствии с которым исполнитель оказал заказчику услугу по предоставлению сертификата компании "AMEGER PROPERTIES ASP", подтверждающий права заказчика на пользование курортной жилой площадью, характеристики которой указаны в п. 1.1 договора, а заказчик полностью оплатил услуги исполнителя.

Денежные средства в сумме 42000 рублей были перечислены Плюсковой А.Г. в ООО "Виват", которые в результате взаиморасчетов зачтены на счет компании "AMEGER PROPERTIES ASP".

Плюсковой А.Г. выдан сертификат N A3001355 от 16 июля 2013 года, подтверждающий право владельца сертификата на размещение в апартаментах T1 сроком на две недели.

По сообщению компании "AMEGER PROPERTIES ASP" была произведена регистрация договора в финансовой службе курортов и резервирование недель отдыха, затраты составили " ... " рублей.

03 июня 2014 года на имя генерального директора ООО "Виват" Плюсковой А.Г. подано заявление-претензия о расторжении договора и возврате денежных средств по причине того, что при заключении договора истине не была предоставлена полная и необходимая

информация, обеспечивающая возможность правильного выбора, что в силу п. 1 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" предоставляет право в разумный срок отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной по договору суммы.

16 июня 2014 года в адрес Плюсковой А.Г. ООО "Виват" направлен ответ на претензию о согласии на перечисление истцу неизрасходованных денежных средств в сумме " ... " рублей.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь [статьями 421,779,781,782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, оснований для расторжения договора не усмотрел, поскольку пришел к выводу о том, что сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, оспариваемый договор соответствует действующему законодательству, ответчик свои обязательства по договору выполнил в полном объеме. Суд исходил из того, что вся необходимая информация была предоставлена истцу при заключении договора. Ответчик не принимал на себя обязательство оказать истице туристские услуги, а лишь только обязался заключить от имени истца договор по резервированию права пользования курортной площадью. В связи с чем, правовые основания для возврата денежной суммы в размере " ... " руб., равно как и для взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, полагая, что факт не предоставления полной информации не нашел подтверждения, а иных оснований для расторжения договора истцом не было заявлено.

Судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из содержания заключенного между сторонами договора, его предметом является обеспечение резервирования заказчику права временного пользования курортной жилой площадью.

В соответствии со [ст. ст. 1, 9](#) Федерального закона N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туризм - это временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания; к туристской деятельности относится, в том числе, иная деятельность по организации путешествий; туристский продукт как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта, может формироваться как по усмотрению туроператора, так и индивидуально по заданию туриста или другого заказчика.

Соответственно, туристский продукт при его формировании по заказу туриста представляет собой комплекс услуг, предоставляемых в зависимости от его пожеланий и целей путешествия, и может состоять, в частности, из услуг по организации размещения туриста при его временном выезде.

Ответчик осуществляет деятельность по организации временных выездов (путешествий), фактически занимается реализацией услуг по размещению, предоставляемых компанией, не имеющей непосредственных договорных отношений с истцом, таким образом, продвигает и реализует туристский продукт. Эта деятельность подпадает под регулирование [Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"](#).

Как разъяснено в [пунктах 1, 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ), [Законом](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из изложенного и, учитывая, что предметом заключенного договора являлась организация проживания истца на период временного выезда, для его личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, рассматриваемый договор следует квалифицировать как договор возмездного оказания туристских услуг, к которому наряду со [ст. 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению положения [Закона](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" и [Федерального закона "О туристской деятельности в Российской Федерации"](#).

Разрешая спор, суды не применили норму [статьи 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 32](#) Закона Российской Федерации " О защите прав потребителей", не проверили всех юридически значимых обстоятельств дела.

В силу [части 1 статьи 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

Согласно положениям [статьи 32](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора в любое время, оплатив исполнителю фактически понесенные расходы, причины отказа от исполнения договора в данном случае правового значения не имеют.

В силу приведенных норм права и условий договора, принимая во внимание, что истец до подачи заявления о расторжении договора, не обращалась к ответчику за резервированием и изъятием курортной жилой площади из оборота с определенной датой заезда, и не воспользовалась курортной площадью, суду следовало установить были ли понесены ответчиком расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору. Суждение судебных инстанций по вопросу фактического расходования денежных средств, полученных от истца по договору, в судебных постановлениях отсутствует.

К тому же, судом первой инстанции оставлено без внимания то, что ответчик часть полученных средств от истца в сумме " ... " рублей не израсходовал и в досудебном порядке предлагал их вернуть истцу.

Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, президиум приходит к выводу, что судебные постановления подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, полно и правильно установить обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела и разрешить заявленные требования в соответствии с установленными данными и требованиями закона.

Руководствуясь [статьей 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 июля 2015 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе судей.

Председательствующий В.Н. Епифанова