

## Определение Московского городского суда от 06 апреля 2018 г. по делу N 4г-4025/2018

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика ООО "Вебеко Трэвел", подписанную его представителем Белоусовой Светланой Николаевной, направленной по почте 03 марта 2018 года и поступившей в суд кассационной инстанции 06 марта 2018 года, на решение и.о. мирового судьи судебного участка N 409 Красносельского района города Москвы - мирового судьи судебного участка N 408 Красносельского района города Москвы от 27 сентября 2017 года и апелляционное определение Мещанского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года по гражданскому делу по иску Колгановой С.Б. к ООО "Вебеко Трэвел" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

установил:

Колганова С.Б. обратилась в суд с иском к ООО "Вебеко Трэвел" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением и.о. мирового судьи судебного участка N 409 Красносельского района города Москвы - мирового судьи судебного участка N 408 Красносельского района города Москвы от 27 сентября 2017 года заявленные Колгановой С.Б. исковые требования удовлетворены частично; постановлено:

- взыскать с ООО "Вебеко Трэвел" в пользу Колгановой С.Б. денежные средства в размере 30000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, штраф в размере 15500 рублей;

- в удовлетворении остальной части иска отказать;

- взыскать с ООО "Вебеко Трэвел" государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 1400 рублей.

Апелляционным определением Мещанского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик ООО "Вебеко Трэвел" выражает несогласие с решением мирового судьи и апелляционным определением суда апелляционной инстанции, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу [ст. 387](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что 16 июня 2017 года между ООО "Вебеко Трэвел" (исполнитель) и Колгановой С.Б. (заказчик) заключен договор N \*; согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется предоставить право пользования курортной жилой площадью на одну неделю на одном из курортов указанных в п. 1.1.1, договора которое включает в себя: регистрацию настоящего договора в компании "Тенетур Лимитед"; содержание курортной жилой площади в соответствии с европейскими стандартами в течение срока, указанного в настоящем договоре, а заказчик обязуется принять и оплатить; согласно п. 2.1 договора, общая стоимость услуги составляла 30000 рублей, в том числе: регистрация настоящего договора в компании "Тенетур Лимитед", через которую обеспечивается исполнение настоящего договора - 35 % от общей цены настоящего договора (п. 2.1.1); оплата по содержанию курортной жилой площади, в соответствии с европейскими стандартами, в течение срока, пользования данной курортной площадью, который указан в п. 1.4 настоящего договора - 50 % от общей цены договора (п. 2.1.2); вознаграждение исполнителя - 15 % от общей цены настоящего договора (п. 2.1.3); согласно п. 5.5 договора, заказчик вправе расторгнуть настоящий договор в любое время, уплатив исполнителю часть цены пропорционально части выполненной работы, и возместив исполнителю расходы, произведенные им до этого момента в целях исполнения настоящего договора, если они не входят в указанную часть цены настоящего договора; стоимость услуги Колганова С.Б. оплатила в сумме 30000 рублей в день заключения договора; в связи с отказом от договора 26 июля 2017 года Колганова С.Б. обратилась к ООО "Вебеко Трэвел" с претензией о возврате оплаченных по договору денежных средств; согласно ответу ООО "Вебеко Трэвел" от 02 августа 2017 года, исходящий N 3142, ООО "Вебеко Трэвел" обязуется вернуть Колгановой С.Б. денежные средства по согласованию с компанией - принципалом за неиспользованное проживание в размере 15000 рублей; при этом, указывая на то, что исполнитель выполнил условия по договору на общую сумму 25500 рублей, что составляет 85 %, данные обстоятельства подтверждаются официальным письмом компании "Тенетур Лимитед" и условиями заключенного договора (п. 3.1), в стоимость которых не входит вознаграждение в размере 15 %, что составляет 4500 рублей.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец Колганова С.Б. исходила из того, что 16 июня 2017 года между ней и ООО "Вебеко Трэвел" заключен договор N \* о предоставлении права пользования курортной жилой площадью на сумму 30000 рублей; обязательства, вытекающие из договора, она исполнила в полном объеме; в связи с отказом от договора 26 июля 2017 года она обратилась к ООО "Вебеко Трэвел" с претензией и за возвратом уплаченных денежных средств; Колганова С.Б. просила взыскать денежные средства, оплаченные по договору от 16 июня 2017 года в размере 30000 рублей, компенсацию морального вреда, расходы по оплате услуг представителя, расходы по оформлению доверенности, а также штраф.

Рассматривая данное дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных Колгановой С.Б.

исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии со [ст. 782 ГК РФ](#) заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов; согласно [ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей"](#) от 07 февраля 1992 года N 2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору; в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела, из пояснений представителя ответчика ООО "Вебеко Трэвел" следует, что в ответе от 02 августа 2017 года на претензию исходящий N 3142 имеется опечатка, ООО "Вебеко Трэвел" готов вернуть Колгановой С.Б. денежные средства в размере 17250 рублей; однако, фактических действий со стороны ООО "Вебеко Трэвел" по возврату денежных средств Колгановой С.Б. не осуществлялось; данные обстоятельства в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела сторонами не оспаривались; ООО "Вебеко Трэвел" указывает на то, что предусмотренные по договору от 16 июня 2017 года N \* условия, а именно (п. 2.1.1, п. 2.1.2, п. 4.1), выполнено; ООО "Вебеко Трэвел" представлены, в подтверждение регистрации данного договора и произведения оплаты по содержанию курортной жилой площади: письмо от 16 июня 2017 года от "Тенетур Лимитед", адресованное ООО "Вебеко Трэвел", которое действует на основании агентского соглашения, в котором указано, что произошла регистрация договора от 16 июня 2017 года N \*; копия счета от 19 июня 2017 года N 24 о выплате ООО "Вебеко Трэвел" компании "Тенетур Лимитед" аванса по агентскому соглашению от 01 января 2010 года за предоставление курортной жилой площади в размере 2000 Евро; копия расшифровки к счету от 19 июня 2017 года N 24 ООО "Вебеко Трэвел"; копия заявления на перевод 19 июня 2017 года N 24; поручение ООО "Вебеко Трэвел" на покупку иностранной валюты от 19 июня 2017 года N 24; копия справки о валютных операциях по счету ООО "Вебеко Трэвел" от 19 июня 2017 года; копия выписки по счету от 19 июня 2017 года; копия отчета/акта от 19 июня 2017 года о **приобретении права пользования курортной жилой площадью**, согласно условий заключенных договоров; копия справки АО "ОТП БАНК" о произведении ООО "Вебеко Трэвел" перевода валюты, согласно заявлению на перевод от 19 июня 2017 года N 24; однако, из представленных ООО "Вебеко Трэвел" документов с достоверностью не следует, за содержание какой именно жилой площади в соответствии с европейскими стандартами была произведена оплата, что курортная площадь была изъята из оборота, а также, что данная курортная жилая площадь не была использована во исполнение договора с иным лицом; поскольку каких-либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать о фактически понесенных ООО "Вебеко Трэвел" расходах, связанных с исполнением обязательств по указанному договору, суду представлено не было, постольку уплаченные Колгановой С.Б. по договору от 16 июня 2017 года N \* денежные средства в размере 30000 рублей подлежат взысканию с ООО "Вебеко Трэвел"; на основании [ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей"](#) с учетом характера допущенных нарушений со стороны ООО "Вебеко Трэвел", с учетом требований разумности, добросовестности, справедливости с ООО "Вебеко Трэвел" в пользу Колгановой С.Б. должна быть взыскана компенсация морального вреда в размере 1000 рублей; согласно [п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей"](#) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; тем самым, с ООО "Вебеко Трэвел" в пользу Колгановой С.Б. подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от присужденной судом ко взысканию суммы, что составляет 15500 рублей за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке; в соответствии со [ст. 100 ГПК РФ](#) с ООО "Вебеко Трэвел" в пользу Колгановой С.Б. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей; вместе с тем, доверенность от 18 августа 2017 года, выданная Колгановой С.Б. на имя Филиппова И.В. является общей и не содержит указание на предмет конкретного судебного спора, в связи с чем каких-либо оснований для взыскания с ООО "Вебеко Трэвел" в пользу Колгановой С.Б. расходов по оформлению нотариальной доверенности в указанном размере не имеется; на основании [ст. 103 ГПК РФ](#) с ООО "Вебеко Трэвел" в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1400 рублей; таким образом, заявленные Колгановой С.Б. иски подлежат частичному удовлетворению.

С этими выводами мирового судьи по существу согласился суд апелляционной инстанции, который по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставил решение мирового судьи без изменения.

Выводы мирового судьи и суда апелляционной инстанции в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны мирового судьи и суда апелляционной инстанции из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанное решение мирового судьи и апелляционное определение суда апелляционной инстанции сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы ответчика ООО "Вебеко Трэвел" не вызывают, а предусмотренные [ст. 387 ГПК РФ](#) основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 381, 383 ГПК РФ](#),

определил:

В передаче кассационной жалобы ответчика ООО "Вебеко Трэвел" на решение и.о. мирового судьи судебного участка N 409 Красносельского района города Москвы - мирового судьи судебного участка N 408 Красносельского района города Москвы от 27 сентября 2017 года и апелляционное определение Мещанского районного суда города Москвы от 23 ноября 2017 года по гражданскому делу по иску Колгановой С.Б. к ООО "Вебеко Трэвел" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

Судья Московского городского суда А.А. Князев