

## Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 июня 1999 г. N 78-В99-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 1999 г. дело по иску П.А.Ф. и П.А.В. к ООО "Даймонд Вакейшенс" о расторжении договора, возмещении ущерба и компенсации морального вреда, по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 1998 г., которым отменено заочное решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19 мая 1998 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации С.В.Н., объяснения П.А.Ф., представительницы ООО "Даймонд Вакейшенс" по доверенности от 15 декабря 1998 г. А.О.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Г.М.М., полагавшей протест обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

заочным решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19 мая 1998 г. был расторгнут договор N 046/00300 от 02.07.96 г., заключенный между П.А.Ф. и П.А.В. и ООО "Даймонд-Вакейшенс" о предоставлении услуг по обеспечению и размещению на протяжении 65 лет в апартаментах на одну неделю ежегодно в Клубной системе отпусков, а также предоставление курортного членства в международной организации курортного обмена в "Интервал Интернациональ". Одновременно суд взыскал с ООО "Даймонд Вакейшенс" в пользу истцов 40656 руб., т.е. эквивалентную сумму 6600 долларов США, а также неустойку в размере 27594 руб.

Требования истцов о применении положений [ст. 395](#) ГК РФ и взыскании морального вреда судом выделено в отдельное производство.

В кассационном порядке решение суда не обжаловалось.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 02.12.98 г. решение суда отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене указанного постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда как вынесенного в результате неправильного применения норм материального права и без учета действительных обстоятельств дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции, президиум указал, что суд неправильно при разрешении спора руководствовался [Законом](#) Российской Федерации "Об основах туристической деятельности" и [Законом](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей", а также неполно исследовал обстоятельства дела.

С этими выводами согласиться нельзя.

По мнению президиума спорное правоотношение нельзя рассматривать как предоставление простой туристической услуги, так как ответчик выступает как рыночный агент иностранной фирмы по ее поручению, а не непосредственно оказывает услугу во всем ее комплексе. Ответчик, как полагает президиум, предоставляет только право проживания на основе договора поручения от 01.03.96 г., заключенного с иностранным владельцем "Клубной системы отпусков".

Указанные суждения противоречат установленным судом обстоятельствам и добытым по делу доказательствам.

[Закон](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.92 г., вступивший в силу 07.04.92 г. (с изменениями и дополнениями, внесенными [Федеральным законом](#) от 09.04.96 г.) регулирует отношения между потребителем-гражданином, приобретающим и использующим товары, заказывающим либо имеющим намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли, с одной стороны, и предприятием, учреждением, организацией либо гражданином-предпринимателем, осуществляющим изготовление и продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг, - с другой стороны.

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Дату названного [Федерального закона](#) следует читать как "09.01.96 г."

Как видно из договора N 046/00300 от 02.07.96 г., который был заключен П.А.Ф. и П.А.В. с Обществом с ограниченной ответственностью фирмой "Даймонд Вакейшенс", последняя обязалась обеспечить получение истцам исключительных прав размещения на одну неделю в зеленый сезон в Т1 спальных апартаментах в "Клубной системе отпусков" в течение 65 лет.

Судом правильно отмечено, что таким образом ответчик взял на себя обязанность по оказанию туристической услуги.

Вместе с тем, оценивая содержание заключенного сторонами договора, суд указал, что они конкретно не определены и это обстоятельство препятствует возможности контроля и обеспечения их выполнения. В нарушение ст.ст. 8, 9, 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнителем по договору в обязательном порядке истцы должны были быть информированы о местонахождении и наименовании курортов Клубной системы отпусков, раскрыто понятие "зеленой зоны", а также апартаментов Т 1, "исключительных прав размещения".

Выяснены судом и обстоятельства исполнения ООО "Даймонд Вакейшенс" взятых обязательств.

Поскольку истцы доказали нарушение ответчиком своих обязательств, суд обоснованно сделал вывод об обоснованности их требований.

В постановлении президиума утверждается, что между сторонами заключен договор на передачу права пользования собственностью на период отдыха (купля-продажа членства в Клубной системе отпусков) и оформление прав пользования на недвижимое имущество за границей в международной организации курортного обмена.

В связи с чем сделано это заключение по делу не ясно. Из условий имеющегося в деле контракта от 02.07.96 г. N 046/00300 это не вытекает, суд первой инстанции также к такому выводу не приходил.

В качестве основания отмены решения суда президиум указал на то, что им неполно исследованы обстоятельства дела.

Вместе с тем, ст. 330 ГПК РСФСР не предусматривает это обстоятельство в качестве основания для отмены судебных постановлений в надзорном порядке.

Не относится к их числу и указание президиума о необходимости дополнительной проверки судом возражений ответчика.

Удовлетворяя требования истцов о возврате внесенных ими в кассу ответчика денежных сумм, суд правильно обратил внимание на допущенное им при этом нарушение требований [Закона РФ "О валютном регулировании и валютном контроле"](#), [постановлении](#) Правительства РФ от 17.11.94 г. N 1258 и Инструкции Госбанка СССР N 2 от 30.09.87 г., которыми установлен иной порядок проведения данной банковской операции.

По мнению президиума Санкт-Петербургского городского суда это обстоятельство "само по себе не является основанием для удовлетворения иска".

Согласиться с таким выводом нельзя в силу его несостоятельности.

Таким образом, отменяя решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19.05.98 г. президиум не привел в обоснование этого ссылки на предусмотренные законом основания отмены судебных постановлений в надзорном порядке.

В то же время выводы суда первой инстанции основаны на действительных обстоятельствах дела, их правильной правовой оценке.

С учетом изложенного, руководствуясь [ст. 329 ГПК РСФСР](#), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 02.12.98 г. отменить. Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 19.05.98 г. оставить без изменения.