

Апелляционное определение СК по гражданским делам
Ленинградского областного суда от 11 мая 2017 г. по делу N
33-2378/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Алексеевой Г.Ю.,

судей Григорьевой Н.М., Рогачевой В.В.,

при секретаре Малышевой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО "Уорлд Трэвэлэр" - Чаплыгина А.А., действующего на основании доверенности, на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 01 февраля 2017 года, которым частично были удовлетворены исковые требования Маркевич Ю.Н. к ООО "Уорлд Трэвэлэр" о расторжении договора поручения, взыскании денежных средств, неустойки, процентов и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Алексеевой Г.Ю., объяснения представителя ответчика ООО "Уорлд Трэвэлэр" - Чаплыгина А.А., действующего на основании доверенности, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Маркевич Ю.Н. обратилась в суд с иском к ООО "Уорлд Трэвэлэр" о расторжении договора поручения, взыскании денежных средств, неустойки, процентов и компенсации морального вреда, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО "Уорлд Трэвэлэр" был заключен договор N, по условиям которого исполнитель обязался обеспечить заказчику приобретение права пользования курортной жилой площадью. Цена договора составила "данные изъяты". Указанная сумма была оплачена истицей в день заключения договора непосредственно в кассу исполнителя в полном объеме. Согласно п. 12.3 Договора заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора. ДД.ММ.ГГГГ истицей в адрес ООО "Уорлд Трэвэлэр" было подано заявление о расторжении договора и возврате уплаченной денежной суммы, однако со стороны ответчика ответа на него не последовало, денежные средства возвращены не были. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора N от ДД.ММ.ГГГГ., возврате денежных средств в размере "данные изъяты", оплате убытков в виде расходов на оказание юридической помощи в размере "данные изъяты". Ответа на претензию также не последовало. ДД.ММ.ГГГГ истице от ответчика поступила денежная сумма в размере "данные изъяты". Таким образом, незаконно удерживаемая ответчиком денежная сумма составила "данные изъяты". После уточнения исковых требований истец потребовала расторгнуть договор N от ДД.ММ.ГГГГ., заключенный между ней и ООО "Уорлд Трэвэлэр"; взыскать с ООО "Уорлд Трэвэлэр" в ее пользу оплаченную по договору сумму в размере "данные изъяты",

неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств в размере "данные изъяты", проценты за пользование чужими денежными средствами в размере "данные изъяты", компенсацию морального вреда в размере "данные изъяты", штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере "данные изъяты".

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика иски не признал и пояснил, что заключенный между сторонами договор является договором поручения. Ответчик был обязан перечислить денежные средства на счет управляющей курортами компании "Опанак Лтд". В момент перечисления обязательства ответчика считаются исполненными, но на момент рассмотрения дела доказательств этому нет.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 01.02.2017 иски Маркевич Ю.Н. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы денежные средства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере "данные изъяты", неустойка за невозврат денежных средств в размере "данные изъяты", проценты за пользование чужими денежными средствами в размере "данные изъяты", компенсация морального вреда в размере "данные изъяты", штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере "данные изъяты", всего "данные изъяты". В удовлетворении остальной части иска Маркевич Ю.Н. отказано. С ответчика в доход муниципального бюджета муниципального образования Гатчинский муниципальный район взыскана государственная пошлина в сумме "данные изъяты".

В апелляционной жалобе представитель ответчика Чаплыгин А.А., действующий на основании доверенности, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение о взыскании в пользу истицы "данные изъяты", а в случае отказа в удовлетворении данного требования, просит решение суда изменить, сократив до разумных пределов размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. В обоснование доводов жалобы указывает на полное исполнение ответчиком условий договора по перечислению денежных средств истца на расчетный счет представителя курорта, однако ссылается на невозможность представления соответствующих доказательств в связи с болезнью бухгалтера ответчика, а потому настаивает на признании данного обстоятельства. Указывает, что в сферу регулирования Закона РФ "О защите прав потребителей" не входят отношения, вытекающие из договора поручения, а потому взыскания денежных средств, предусмотренных указанным законом, в данном случае не допускается. Размер взысканной судом неустойки полагает завышенным.

В возражениях на жалобу представитель истца Яковлева О.П., действующая на основании доверенности, указывает на необоснованность изложенных в жалобе доводов, просит оставить решение суда без изменения.

Проверив дело, заслушав объяснения представителя ответчика и определив о рассмотрении жалобы в отсутствие неявившегося истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте апелляционного разбирательства применительно к положениям, установленным [главой 10](#) Гражданского процессуального кодекса РФ,

обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Маркевич Ю.Н. и ООО "Уорлд Трэвэлэр" был заключен договор N по условиям которого исполнитель обязался обеспечить заказчику приобретение права пользования курортной площадью сроком на "данные изъяты" недели на одном из перечисленных в договоре курортов Испании (Канарские острова) и Таиланда.

В пункте 1 договора определен порядок осуществления истцом права пользования курортной площадью.

Согласно п. 5.2 цена договора составляет "данные изъяты". и состоит из: оплаты регистрационного взноса - 7% от цены договора (п. 5.2.1), оплаты бронирования курортной жилой площади - 11% от цены договора (п. 5.2.2), оплаты расходов по управлению, содержанию и обслуживанию курортной жилой площади за период бронирования (п. 1 договора) - 45% от цены договора (п. 5.2.3); оплаты за пользование курортной жилой площадью в период пребывания - 26% от цены договора (п. 5.2.4), оплаты исполнителю агентского вознаграждения по Агентскому соглашению от ДД.ММ.ГГГГ N% от цены договора (п. 5.2.5).

Порядок внесения Маркевич Ю.Н. платежей по договору определен в п. 6 договора.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства, что оплата по договору в сумме "данные изъяты". произведена истцом в день заключения договора.

ДД.ММ.ГГГГ истицей в адрес ООО "Уорлд Трэвэлэр" было подано заявление о расторжении договора и возврате уплаченной денежной суммы, однако со стороны ответчика ответа на заявление не последовало, денежные средства возвращены не были.

ДД.ММ.ГГГГ. в адрес ответчика была направлена претензия о расторжении договора N от ДД.ММ.ГГГГ., возврате денежных средств в размере "данные изъяты", оплате убытков в виде расходов на оказание юридической помощи в размере "данные изъяты". Ответа на претензию также не последовало.

В процессе рассмотрения спора в суде, ДД.ММ.ГГГГ в адрес истца от ответчика поступила денежная сумма в размере "данные изъяты" невозвращенной осталась сумма в размере "данные изъяты"

Как усматривается из содержания заключенного между сторонами договора, его предметом является обеспечение резервирования истцу права временного пользования курортной жилой площадью.

В соответствии со ст.ст. 1, 9 Федерального закона N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туризм - это временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных,

профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания; к туристской деятельности относится, в том числе, иная деятельность по организации путешествий; туристский продукт как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта, может формироваться как по усмотрению туроператора, так и индивидуально по заданию туриста или другого заказчика.

Соответственно, туристский продукт при его формировании по заказу туриста представляет собой комплекс услуг, предоставляемых в зависимости от его пожеланий и целей путешествия, и может состоять, в частности, из услуг по организации размещения туриста при его временном выезде.

Ответчик осуществляет деятельность по организации временных выездов (путешествий), фактически занимается реализацией услуг по размещению, предоставляемых компанией, не имеющей непосредственных договорных отношений с истцом, таким образом, продвигает и реализует туристский продукт. Эта деятельность подпадает под регулирование [Федерального закона](#) "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Как разъяснено в [пунктах 1, 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из изложенного и, учитывая, что предметом заключенного договора являлась организация проживания истца на период временного выезда, для его личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, рассматриваемый договор, вопреки доводам апелляционной жалобы, следует квалифицировать как договор возмездного оказания туристских услуг, к которому наряду со [ст. 782](#) ГК РФ подлежат применению положения [Закона](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Право потребителя на односторонний отказ от исполнения договора, предусмотрено положениями [ст. 32](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг с оплатой исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Положениями [ст. 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации также закреплено право заказчика на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Согласно [ч.3 ст. 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. При этом каких-либо иных дополнительных условий в виде выплат вознаграждения действующее законодательство не предусматривает.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что уплаченная истцей по договору за обеспечение [приобретения права пользования курортной жилой площадью](#) и не возвращенная ответчиком денежная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Судебная коллегия полагает данный вывод городского суда правильным ввиду недоказанности ответчиком расходов, фактически понесенных им в результате осуществления действий по исполнению принятых по договору N от ДД.ММ.ГГГГ. обязательств.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции относительно удовлетворения заявленного истцей требования о взыскании в ее пользу неустойки, предусмотренной [п.5 ст. 28](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных [ст. 31](#) Закона сроков возврата уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, полагая решение суда в данной части подлежащим отмене.

Согласно [п.3 ст. 31](#) Закона РФ "О защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с [п.5 ст. 28](#) настоящего Закона.

Как следует из [п.1 ст. 31](#) Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные [п.1 ст. 28](#) и [п.п.1 и 4 ст. 29](#) настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, [п.1 ст. 31](#) Закона установлены сроки удовлетворения требований потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренных [п.1 ст. 28](#) и [п.п.1 и 4 ст. 29](#) Закона, а именно требований, заявленных в

связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Законом, в том числе ст. 31 Закона, или договором не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", и соответственно предусмотренная п.3 ст.31 Закона (п.5 ст. 28 Закона) неустойка не распространяется на требования истца о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом истца от исполнения договора в соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Таким образом, оснований для взыскания указанной неустойки не имеется, в связи с чем решение суда в данной части подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

В данном случае истца не лишена права требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанное требование было ею заявлено и правомерно удовлетворено судом в заявленной сумме в соответствии с произведенным Маркевич Ю.Н. расчетом, который был судом проверен, ответчиком не оспорен и признан арифметически правильным.

В соответствии со [ст.ст. 151, 1101](#) Гражданского кодекса РФ, [ст. 15](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку вина ответчика в несвоевременной и неполной выплате истце денежных средств, уплаченных по договору, установлена, то с учетом степени вины ответчика, выразившейся в несвоевременной и неполной выплате Маркевич Ю.Н. денежных сумм, фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, судебная коллегия соглашается с выводом городского суда о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере "данные изъяты".

В соответствии с [п.6 ст. 13](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, то, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф, размер которого с учетом необходимости отказа в удовлетворении заявленного истицей требования о взыскании неустойки, необходимо определить в сумме "данные изъяты" изменив решение суда в данной части.

Кроме того, в связи с изменением размера подлежащих взысканию с ответчика денежных сумм, с ответчика на основании положений [ст. 103](#) ГПК РФ в доход муниципального

бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере "данные изъяты"., также изменив решение в данной части.

Руководствуясь [статьями 327.1, 328, 329, п.4 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 1 февраля 2017 года в части удовлетворения требования Маркевич Ю.Н. к ООО "УОРЛД ТРЭВЭЛЭР" о взыскании неустойки за невозврат денежных средств отменить. Принять новое решение.

Маркевич Ю.Н. в удовлетворении иска к ООО "УОРЛД ТРЭВЭЛЭР" о взыскании неустойки за невозврат денежных средств отказать. Изложить абзац первый резолютивной части решения Гатчинского городского суда Ленинградской области от 1 февраля 2017 года в следующей редакции:

Взыскать с ООО "Уорлд Трэвлэр" в пользу Маркевич Ю.Н. денежные средства по договору N от ДД.ММ.ГГГГ в размере "данные изъяты", проценты за пользования чужими денежными средствами в размере "данные изъяты", компенсацию морального вреда в размере "данные изъяты", штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере "данные изъяты", всего "данные изъяты".

Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 1 февраля 2017 года в части взыскания государственной пошлины изменить.

Взыскать с ООО "Уорлд Трэвлэр" в доход муниципального бюджета муниципального образования Гатчинский муниципальный район Ленинградской области госпошлину в сумме "данные изъяты".

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Чаплыгина А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: К.