

Апелляционное определение СК по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2016 г. по делу
N 33-22360/2016

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:
председательствующего

Осиной Н.А.

судей

Пошурковой Е.В., Овчинниковой Л.Д.,

при секретаре

Васильеве А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Съединой Н. П. на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2016 года по гражданскому делу N2-8661/16 по иску Съединой Н. П. к ООО "Уорлд Трэвэлэр" о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Осиной Н.А., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Съедина Н.П. обратилась в суд с иском к ООО "Уорлд Трэвэлэр" о взыскании уплаченной по договору денежной суммы в размере 53 000 руб., неустойки в размере 66780 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа в соответствии с [Законом РФ "О защите прав потребителей"](#), расходов по оплате услуг представителя в сумме 35 000 руб., расходов по оформлению нотариальной доверенности в сумме 2 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 098 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 02 октября 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор NWTEX3881 об оказании услуг по приобретению права пользования курортной жилой площадью. Истцом в день заключения договора произведена оплата половины суммы по договору в размере 53000 руб. 09 декабря 2015 года истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченной по договору суммы. Ответчик отказался возвращать денежные средства.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2016 года исковые требования Съединой Н.П. удовлетворены частично: с ООО "Уорлд Трэвэлэр" в пользу Съединой Н.П. взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 47 176 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 389, 60 руб.,

компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО "Уорлд Трэвэлэр" доход государства взыскана государственная пошлина в сумме 1 926,79 руб. расходы

Съедина Н.П. в апелляционной жалобе выражает несогласие с решением суда в части не взыскания с ответчика штрафа в соответствии с [Законом РФ "О защите прав потребителей"](#) и в части отказа в удовлетворении ходатайств о взыскании расходов на оплату услуг представителя и расходов по оформлению нотариально удостоверенной доверенности, просит решение суда отменить в указанной части, как незаконное и необоснованное.

Иными лицами, участвующими в деле, решение суда не обжалуется, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь [ст. 327.1 ГПК РФ](#), считает необходимым проверить законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов апелляционной жалобы истца, поскольку иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые, в силу положений [ст.ст.1,2, 9 ГК РФ](#), недопустимо.

Истец, представитель ответчика в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями [ст. 113 ГПК РФ](#).

Представитель Съединой Н.П. - адвокат Я. направил суду апелляционной инстанции ходатайство с просьбой об отложении судебного разбирательства, указывая, что Съедина Н.П. заключила соглашение с ним только 19.10.2016, то есть накануне судебного разбирательства, в связи с чем названный адвокат не имел достаточного времени для подготовки к судебному разбирательству и надлежащего осуществления защиты интересов истца.

Принимая во внимание, что приведенный представителем истца довод не является уважительной причиной неявки в судебное заседание, при этом сама истец в судебное заседание не явилась, сведений о причинах неявки и доказательств невозможности участия в судебном разбирательстве не представила, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

При рассмотрении спора судом установлено, что 02 октября 2015 года между Съединой Н.П. и ООО "Уорлд Трэвэлэр" был заключен договор NWTEX3881, в соответствии с которым ответчик (исполнитель) обязался обеспечить истцу (заказчик) **приобретение права пользования курортной** площадью.

В пункте 1 договора определен порядок осуществления истцом права пользования курортной площадью, характеристика курортной площади.

Согласно п. 4 цена договора составляет 106 000 руб. и состоит из: оплаты регистрационного взноса - 7% от цены договора (п. 4.1), оплаты бронирования курортной

жилой площади - 11% от цены договора (п.4.2), оплаты расходов по управлению, содержанию и обслуживанию курортной жилой площади за период бронирования (п.1 договора) ? 45% от цены договора (п.4.3); оплаты за пользование курортной жилой площадью в период пребывания - 26% от цены договора (п.4.4), оплаты расходов исполнителя, связанных с предпринимательской деятельностью - 11% от цены договора (п.4.5).

Порядок внесения Съединой Н.П. платежей по договору определен в п.5.1 договора (л.д. 14-25).

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства, что оплата по договору в сумме 53 000 руб. произведена истцом в день заключения договора.

Согласно представленной в материалы дела ответчиком выписке по движению денежных средств от 14 декабря 2015 года, платежному поручению от 05 октября 2015 года, банковскому переводу от 05 октября 2015 года, полученные от истца денежные средства по договору от 02 октября 2015 в сумме 47 170 руб. (с вычетом 11%) были конвертированы 05.10.2015 в сумму 640 евро и отправлены на счет принципала OPANAK LTD по агентскому соглашению N9 от 05 января 2007 года (л.д.23-24, 74-80).

Согласно агентскому соглашению N9 от 05.01.2007, заключенному между ООО "Уорлд Трэвэлэр" (агент) и компанией "Opanak Ltd" (принципал) "Opanak Ltd" (принципал) поручает ООО "Уорлд Трэвэлэр" заключать договоры с физическими и юридическими лицами (клиентами) на обеспечение предоставления им резервирования курортной жилой площади с открытой датой поездки, на перечисленных в п. 1.1 соглашения курортах, принимать от клиентов денежные средства в счет оплаты цены договоров и перечислять принятые денежные средства на банковский счет принципала, обеспечить по желанию клиентов, дополнительные услуги по оформлению въездных виз, медицинских страховок, бронированию и приобретению авиабилетов, а также принимать от указанных клиентов платежи за оказание дополнительных услуг; оказывать различные посреднические услуги, оказывать различные маркетинговые услуги, оказывать различные туристские услуги, принимать от клиентов платежи по договорам, заключенных ими непосредственно на курортах, а также оказывать по их желанию услуги по бронированию поездок по таким договорам, оформлению въездных виз, медицинских страховок, бронированию и приобретению авиабилетов.

В соответствии с п.3.11 Соглашения в случае одностороннего отказа клиента от предоставления права пользования курортной жилой площадью, предоставленной клиенту в рамках заключенного договора, между клиентом и агентом, возврату клиенту подлежит сумма в размере 26% от уплаченной суммы по договору, поскольку принципалом произведена оплата регистрации договора в финансовой службе курортов, оплата резервирования недель и изъятия курортной жилой площади из оборота с открытой датой поездки в течение 3 часов после заключения договора. Возврат указанных денежных сумм осуществляется путем их удержания агентом из причитающихся принципалу денежных средств без дополнительного согласования с принципалом (л.д.81-86).

По соглашению от 27 марта 2015 года, заключенному между ООО "Уорлд Трэвэлэр" (агент) и компанией "Oranak Ltd" (принципал), принципал выплачивает агенту вознаграждение в размере 11% от всех денежных сумм, поступивших агенту за каждый заключенный агентом договор по обеспечению приобретения права пользования курортной площадью. Сумма вознаграждения агента включается в цену договора. Вознаграждение выплачивается путем удержания агентом суммы вознаграждения из полученных от клиентов денежных сумм без дополнительного согласования с принципалом. Размер вознаграждения агента может быть изменен по письменному соглашению сторон (л.д.87).

Суд первой инстанции при разрешении спора, руководствуясь ч.1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" проанализировав содержание заключенного сторонами договора от 02.10.2015, агентского договора, заключенного между ООО "Уорлд Трэвэлэр" (агент) и компанией "Oranak Ltd" 05.01.2007, и соглашения к агентскому договору, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком выполнены обязательства по договору перед истцом, в связи с чем, не подлежит возврату истцу вознаграждение агента (ответчика) в размере 11% от цены договора, то есть в сумме 5830 руб. Принимая во внимание, что истец до подачи заявления о расторжении договора, не обращалась к ответчику за резервированием и изъятием курортной жилой площади из оборота с определенной датой заезда, и не воспользовалась курортной площадью, доказательств того, что компанией "Oranak Ltd" понесены какие-либо расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору, в нарушение ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено, фактическое расходование полученных от истца денежных средств не произведено, суд пришел к выводу о том, что истцу подлежит возврату сумма в размере 47170 руб. (за вычетом вышеуказанной суммы вознаграждения ответчика) в связи с тем, что договор расторгнут досрочно по волеизъявлению истца и не связан с качеством оказанной услуги ответчиком услуги.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика неустойки в соответствии со ст.31, п.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за несвоевременный возврат денежных средств, суд исходил из того обстоятельства, что поскольку ни статьей 31 Закона "О защите прав потребителей", ни договором от 02.10.2015 не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору в связи с отказом от исполнения договора заказчиком, оснований для взыскания с ответчика указанной неустойки не имеется.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал требования истца в указанной части обоснованными и с учетом положений ст. 395 ГК РФ, периода удержания ответчиком денежных средств (с 10.12.2015 по 20.01.2016) определил сумму процентов подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца в размере 389,62 руб.

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд первой инстанции пришел к выводу о возложении на ответчика обязанности по компенсации истцу морального вреда в соответствии со ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей". Компенсация морального вреда определена судом первой инстанции в размере 5 000 руб.

Решение суда в указанной части никем не обжалуется и предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции не является.

В апелляционной жалобе Съедина Н.П. полагает необоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения ООО "Уорлд Трэвэлэр" к ответственности за нарушение прав истца как потребителя в виде возложения на ответчика обязанности по уплате штрафа, предусмотренного [ст. 13](#) Закона РФ " О защите прав потребителей".

Указанный довод апелляционной жалобы судебная коллегия полагает заслуживающим внимание.

Как следует из материалов дела, 09 декабря 2015 года Съедина Н.П. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора NWTEX3881 от 02 октября 2015 года и возврате предварительно оплаченных по договору денежных средств (л.д. 21).

Письмом ООО "Уорлд Трэвэлэр" от 14.12.2015 в ответ на заявление истцу предложено в связи с расторжением договора с 10 декабря 2015 года выплатить 26% от внесенных истцом денежных средств, что составляет 13 780 руб. (л.д.22).

Ввод суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения ООО "Уорлд Трэвэлэр" к ответственности за нарушение прав истца как потребителя в виде возложения на ответчика обязанности по уплате штрафа, предусмотренного [ст. 13](#) Закона РФ " О защите прав потребителей" судебная коллегия полагает постановленным при неправильном применении норм материального права, что в силу [п.4 ч.1 ст. 330](#) ГПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции в указанной части.

Как усматривается из содержания заключенного между сторонами договора, его предметом является обеспечение резервирования истцу права временного пользования курортной жилой площадью.

В соответствии со [ст. ст. 1, 9](#) Федерального закона N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туризм - это временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания; к туристской деятельности относится, в том числе, иная деятельность по организации путешествий; туристский продукт как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта, может формироваться как по усмотрению туроператора, так и индивидуально по заданию туриста или другого заказчика.

Соответственно, туристский продукт при его формировании по заказу туриста представляет собой комплекс услуг, предоставляемых в зависимости от его пожеланий и целей путешествия, и может состоять, в частности, из услуг по организации размещения туриста при его временном выезде.

Ответчик осуществляет деятельность по организации временных выездов (путешествий), фактически занимается реализацией услуг по размещению, предоставляемых компанией, не имеющей непосредственных договорных отношений с истцом, таким образом, продвигает и реализует туристский продукт. Эта деятельность подпадает под регулирование [Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"](#).

Как разъяснено в [пунктах 1, 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из изложенного и, учитывая, что предметом заключенного договора являлась организация проживания истца на период временного выезда, для его личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, рассматриваемый договор следует квалифицировать как договор возмездного оказания туристских услуг, к которому наряду со [ст. 782](#) ГК РФ подлежат применению положения [Закона](#) Российской Федерации "О защите прав потребителей".

[Пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установленный судом первой инстанции факт досудебного обращения истца к ответчику с требованием вернуть внесенную денежную сумму, а также то, что ответчик добровольно требование не исполнил, суд первой инстанции не опроверг и под сомнение не поставил. При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции об отказе во взыскании в пользу потребителя штрафа с присужденной суммы противоречит закону.

При таких обстоятельствах решение суда в указанной части подлежит отмене с принятием нового решения о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 26 279,81 руб. (согласно следующему расчету: $47\,170 + 389,62 + 5\,000 / 2 = 26\,279,81$).

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы Съединой Н.П. в части отказа в удовлетворении ходатайств о взыскании расходов на оплату услуг представителя и

расходов по оформлению нотариально удостоверенной доверенности, судебная коллегия полагает необоснованными.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции исходил из того, что истцом в нарушение положений [ст. 56](#) ГПК РФ не представлено доказательств несения таких расходов.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции соглашается и не усматривает оснований для отмены решения суда в указанной части по доводам апелляционной жалобы истца в связи со следующим.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела ([ч. 1 ст. 88](#) ГПК РФ).

В силу [части 1 статьи 100](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно [пункту 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Истцом в материалы дела представлен договор возмездного оказания услуг от 14.01.2016 года, в соответствии с которым заказчик Съедина Н.П. поручила исполнителю П. оказать юридические услуги по подготовке искового заявления и представлению интересов истца в суде первой инстанции. Стоимость юридических услуг определена сторонами в сумме 35 000 руб. (л.д.26).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения спора судом первой инстанции истцом в нарушение требований [ст. 56](#) ГПК РФ никаких доказательств фактического несения расходов на оплату услуг представителя в указанном в договоре размере не представлено.

В суд апелляционной инстанции от Съединой Н.П. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела расписки адвоката П. об оплате истцом услуг представителя по договору от 14.01.2016 об оказании юридических услуг в сумме 35 000 руб.

В силу [абз. 2 ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" к таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой

инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения, принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами.

Как усматривается из материалов дела, истцовая сторона в суде первой инстанции на представленные доказательства не ссылаясь, в судебном заседании 27 июня 2016 года не возражала закончить судебное разбирательство по имеющимся в деле доказательствам (л.д.92).

Поскольку истцом не доказана уважительность причин непредставления суду первой инстанции расписки, судебная коллегия полагает, что основания для принятия таковой в качестве нового доказательства отсутствуют.

Разрешая заявленное ходатайство истца о взыскании с ответчика расходов по оформлению нотариально удостоверенной доверенности в размере 2 000 рублей, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении данного ходатайства, с которым судебная коллегия соглашается, поскольку в соответствии с абзацем 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, а из копии доверенности от 13.01.2016 на представление П. интересов истца не усматривается, что она выдана представителям в целях представления интересов истца только по конкретному настоящему гражданскому делу, а предоставляет неограниченный объем полномочий представителю, из чего следует, что фактически представитель может ею воспользоваться неоднократно и в различных спорах (л.д. 26). При этом подлинник указанной доверенности в материалы дела истцовой стороной не представлен.

Вывод суда первой инстанции по указанному ходатайству подробно мотивирован, соответствует установленным по делу обстоятельствам, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе о несогласии с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайств о взыскании расходов на оплату услуг представителя и расходов по оформлению нотариально удостоверенной доверенности, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении названных ходатайств и имели бы юридическое

значение для вынесения судебного акта в указанной части, влияли на обоснованность и законность судебного решения в этой части, либо опровергали выводы суда первой инстанции по разрешению названных ходатайств, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права и процессуального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда в указанной части.

Руководствуясь [ст. 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27 июня 2016 года в части отказа во взыскании штрафа отменить.

В указанной части принять новое решение.

Взыскать с ООО "Уорлд Трэвэлэр" в пользу Съединой Н. П. штраф в размере 26 279 (двадцать шесть тысяч двести семьдесят девять) руб. 81 коп.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Съединой Н. П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: